

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
İstanbul Anadolu
İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO :
KARAR NO :
HAKİM :
KATİP :
DAVACI (müteveffa) :
MİRASÇI :
VEKİLİ : Av. GÜLÇİN KAHRAMAN GEDİK -
DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI -
VEKİLİ :
DAVA : Kurum İşleminin İptali ve Alacak (Sağlık Yardımı)
DAVA TARİHİ : 02/04/2024
KARAR TARİHİ : 24/12/2025
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 22/01/2026

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle: Kanseri hastası müvekkili için hekimi tarafından kullanımına uygun görülen ATEZOLİZUMAB etken maddeli TECENTRİQ isimli ilacın ücretsiz olarak karşılanması sebebiyle yapılan başvuruya Süreyyapaşa Sağlık Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilen ret kararına ilişkin 28.03.2024 tarih ve E- sayılı işlemin iptali ile söz konusu ilacın tedavi süresince SGK tarafından karşılanması, müvekkil nezdinde yargılama sonuçlanıncaya kadar telafisi güç yada imkansız zararların ortaya çıkmaması için ihtiyati tedbir kararı ile işlemin yürütmesi durdurularak dava süresince ilaç bedelinin davalı kurum tarafından karşılanmasını talep ve dava etmiştir.

Davalı kurum vekili cevap dilekçesinde özetle; Dava konusu işlemin Sağlık Uygulama Tebliği İlkelerine göre yapıldığı delilleri ve yasal mevzuat kapsamında sabit olduğunu, HMK'da tedbir kararı verilebilmesi için gerekli durumların sınırlanmış olup dava konusu olayda bu durumların hiçbirinin söz konusu olmadığını, davacı tarafından Atezolizumab etken maddeli TECENTRİQ isimli ilacın bedelinin müvekkil kurum tarafından ödenmemesi sebebi ile huzurdaki davanın usul ve yasaya aykırı olarak açıldığını beyanla davalının ihtiyati tedbir talebinin reddine, haksız ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava konusu uyuşmazlığın; Dava konusu ilaç bedelinin ödenmesi talepli reddine dair Süreyyapaşa SGM'nin 28/03/2024 tarihli işlemin iptali ile davacı tarafça ödenen ilaç bedelinin davalı kurumdan tahsili noktasında toplandığı anlaşılmıştır.

Dosyadaki kayıt ve belgelere göre; Davacının 4/a kapsamında sağlık yardımına müstehak olduğu, davacının kanser tanısı aldığı, tedavisini yürüten hekim tarafından davacıya Tecentriq isimli ilacın reçete edildiği, davacı adına endikasyon dışı ilaç kullanım başvurusu yapıldığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz

Kurumunun cevabında, ilacın kullanımının ruhsatlı kullanımı dahilinde **kaldığı** belirtilmekle müdavim hekime iade edildiğinin bildirildiği, davacının ilaç **bedelinin** karşılanmasına ilişkin yapmış olduğu 15.03.2024 tarihli başvurunun Süreyyapaşa SGM'nin 28.03.2024 tarihli cevabı ile reddedildiği görülmüştür.

> **Tecentriq isimli ilaç için yazılan müzekkereye Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından verilen cevabi yazıda,** " Atezolizumab etkin maddeli "TECENTRIQ 1200 mg / 20 ml İnfüzyonluk Çözelti Hazırlamak İçin Konsantre isimli ürün 14.06.2018 tarihinde 2018/316 numarasıyla, "TECENTRIQ 840 mg / 14 ml İnfüzyonluk Çözelti Hazırlamak İçin Konsantre" isimli ürün ise 21.02.2023 tarihinde 2023/46 numarasıyla 11/12/2021 tarihli ve 31686 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Beşeri Tıbbi Ürünler Ruhsatlandırma Yönetmeliği doğrultusunda bilimsel ve idari değerlendirmeler neticesinde etkililik, güvenilirlik ve kalitesi uygun bulunarak Kurumumuzca ruhsatlandırılmıştır. Söz konusu ürüne ait ruhsatın geçerliliği devam etmektedir.

Mahkemeniz tarafından ruhsatlandırma sürecine ve ruhsat dosyasına ilişkin talep edilen bilgiler, Kurumumuzun korumasında ve gizliliği bulunan bilgiler olduğundan ve gizliliğin korunması kaydı ile Kurumumuza teslim edildiğinden açıklanması halinde ilgili firmalar yönünden Kurumumuza hukuki yükümlülük oluşturabileceğinden, ruhsat dosyalarının yerinde incelenebileceği" şeklinde cevap verildiği,

> **Tecentriq isimli ilaç için yazılan müzekkereye Süreyyapaşa SGM tarafından verilen cevabi yazıda,** " Kurumca bedeli ödenecek olan ilaçlar Kurumun resmi internet sitesinde yayımlanan "Bedeli Ödenecek İlaçlar Listesi" nde (EK-4/A) belirtilmiştir. Bu listede ticari isimleri ve barkod/karekod numaraları yer almayan ilaçların bedelleri hiç bir koşulda Kurumca ödenmez...." hükümleri bulunmakta olup "atezolizumab" etkin maddeli "TECENTRIQ İNFÜZYONLUK ÇÖZELTİ HAZIRLAMAK İÇİN KONSANTRE 1200 mg/20 ml" ticari isimli ilaç Kurumumuz "Bedeli Ödenecek İlaçlar Listesi'nde" yer almamaktadır. İlgili ilacın ruhsat sahibi firması tarafından geri ödeme kapsamına alınması yönünde Kurumumuza başvuru yapılmasına karşın değerlendirme süreçleri devam etmekte iken 22.06.2021 tarihinde ilgili firma tarafından geri ödemeye ilişkin talep geri çekilmiştir. Ancak ilgili firma tarafından 29.08.2024 tarihinde yeniden başvuru yapılmış ve komisyonlarda değerlendirilmek üzere işleme alınmıştır." şeklinde cevap verildiği,

> **Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin Yerleşik içtihatlarında** belirtilen şekilde, Mahkememizce **Başkent Üniversitesi Tıp Fakültesi Onkoloji Bölümünden** yerleşik içtihatlara uygun şekilde sağlık raporu aldırıldığı, **25/03/2025 tarihli Sağlık Kurulu Raporunda özetle;** " Hasta 'ün durumunda TECENTRIQ isimli ilacın kullanımı ve kullanım şekli uygundur ve kullanımı hayati öneme haizdir (ancak hiçbir onkolojik tedaviden tam bir iyileşme ve sürekli bir etkinlik beklenmemelidir. Hastalığın her zaman nüks riski var olmasına rağmen bilinen standart SGK geri ödemesi olan ilaçlara üstünlük gösteren bir kombinasyondur). **Küçük hücreli akciğer kanseri oldukça agresif bir kanserdir. Hastaya uygulanan protokol bu zor tümörde uzun yıllar sonrasında etkinliği artıran ilk kombinasyon olmuştur.** Yaşam sürelerinde uzama sağlamıştır ancak nüks ve ölüm riski halen yüksek bir hastalıktır. Hastaya ilk kürün 14/3/2024'de verildiği, 2. kürün enfeksiyon nedeniyle geciktiği ve 30/4/2024'de verilebildiği ve bu kürde TECENTRIQ'in atlandığı bilgisi dosyada mevcuttur. Dosyada sonraki seyir konusunda (kaç kür aldığı, tedaviye alınan cevaba ilişkin bilgi ya da belge) dosyada bilgi yoktur. Tedavinin progresyona ya da tolere edilemeyen yan etki görülene kadar kullanılması gereklidir." şeklinde mütalaa verildiği görülmüştür.

Tüm dosya kapsamı ve sağlık kurulu raporu birlikte değerlendirildiğinde; emsal Yargıtay kararında da belirtildiği üzere, eldeki davalar bakımından, hastanın sağlığına kavuşması ve hastalığın iyileşmesi hususlarının mutlak bir şifa anlamına gelmeyeceği, ilacın bilinen mevcut tedavi yöntemlerine göre sürekli olarak daha etkin ve daha yararlı olduğunun ve kullanılmasının tıbben zorunlu bulunduğu tıbbi yöntemlerle belirlenmesinin yeterli olduğu, üniversite hastanesi raporuna göre dava konusu ilacın standart tedavi yöntemlerine göre sağkalımı uzattığı, dava konusu ilacın kullanımının zorunlu ve hayati öneme haiz olduğu görüldüğünden davanın kabulüne, kurum işleminin iptaline karar verilmiştir.

>İlaç Katılım Payı Bakımından Yapılan Değerlendirmeye göre;

Dava dilekçesinin talep sonucu kısmında dava tarihinden önce ödenen ilaç bedellerinin iadesine yönelik talebin bulunduğu, ödenmesi talep edilen 11.03.2024 tarihli faturanın bedelinin 65.712,83 TL olduğu, faturanın kuruma başvuru tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesinin talep edildiği,

Kuruma yapılan 15.03.2024 tarihli başvuruda, ödenen fatura bedelinin tahsili talebinin bulunmadığı anlaşılmakla, davacıya tahsili talep edilen 11.03.2024 tarihli faturanın ödenmesi yönünden kuruma başvuruda bulunmak üzere süre verildiği, davacının bu hususta yaptığı 01/07/2025 tarih 121389681 başvuru üzerine Süreyyapaşa SGM'nin 08.07.2025 tarihli cevabı ile, faturanın ihtiyati tedbir kararı öncesine ilişkin olduğundan ödenmeyeceği yönünde red cevabı verildiği,

Mahkememizce SUT Hesap raporu aldırıldığı, **16/11/2025 tarihli Bilirkişi Raporunda**, "*Davacı adına düzenlenen fatura bedellerinin rayiç bedelle uyumlu görüldüğü ve 1 adet fatura tutarının 65.712,83 TL olarak hesaplandığı; davacının kendi imkanları ile satın almış olduğu ilaca ait fatura bedelinin tamamının kesinti yapılmaksızın üzerinden davalı Kurum tarafından davacı tarafa ödenmesinin uygun olacağı*" şeklinde kanaat bildirildiği,

Davacı tarafca sunulan faturanın Kuruma başvuru tarihinden öncesine ilişkin olduğu ve Kuruma yapılan ilk 15.03.2024 tarihli başvuruda bu faturanın ödenmesine ilişkin talebin bulunmadığı, dava dilekçesinde kuruma başvuru tarihinden itibaren yasal faiz talep edilmiş ise de, kurumun alacak talebinden eldeki davanın açılması ile birlikte haberdar olduğu, dava sırasında kuruma başvuru yapılarak alacak talebi yönünden başvuru şartının da sağlandığı anlaşılmakla, faiz başlangıç tarihi olarak dava tarihinin belirlendiği, davacının dava açmadan önce ilacın temini amacıyla sarf etmiş olduğu 65.712,83 TL'nin dava tarihi olan 02/04/2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine dair davanın kısmen kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

Davacının faiz talebi miktar içermediğinden, davacının talebi ile mahkememizce verilen karar arasındaki fark üzerinden yargılama giderine hükmedilmemiştir. Nitekim emsal nitelikteki **Yargıtay 9.HD'nin E:2011/41438 K:2013/28491 sayılı ilamında**: "*Davacının talep ettiği faizin klasik anlamda bir faiz alacağı olmayıp, yatırılan paranın işleyecek faizine ilişkin olduğu, miktar içermediği anlaşılmaktadır. Asıl alacağı bağlı feri nitelikte bir alacak oluşu karşısında bu anlamdaki faiz yürütülmesi talebinin reddi nedeniyle davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi hatalı olup bozma nedenidir.*" şeklinde hüküm kurulmuştur.

>Her ne kadar 10 Temmuz 2025 günü Resmi Gazetede yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulamaları Tebliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin tebliğ ile dava konusu ilaç belli endikasyonlarda ödeme kapsamına alınmış ise de, davacı asilin 25.06.2024 tarihinde değişiklik öncesinde vefat etmesi nedeni ile, benzer müzekkelerimize kurum tarafından değişiklik öncesinde vefat eden kişiler yönünden tesis edilen kurum cevabının geçerli olduğu yönünde cevap verildiğinden, ayrıca bu hususta kuruma müzekkere yazılmamıştır.

H Ü K Ü M / Gerekçesi Yukarıda İzah Edildiği Üzere;

1-Davanın **KISMEN KABULÜ** ile;

Davacı müteveffa 'ün Akciğer Kanseri hastalığının tedavisi süresince kullanılan ATEZOLİZUMAB etken maddeli TECENTRİQ isimli ilacın bedelinin kesintisiz şekilde davalı SGK tarafından karşılanmasına, aksine dair Süreyyapaşa Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi'nin 28/03/2024 tarih E- sayılı işleminin **İPTALİNE**,

Davacının dava açmadan önce ilacın temini amacıyla sarf etmiş olduğu 65.712,83 TL'nin dava tarihi olan 02/04/2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili ile davacı mirasçılara **VERİLMESİNE**, fazlaya dair faiz talebinin **REDDİNE**,

2-Kurum harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, Davacı tarafından dava açılırken yatırılan 427,60 TL başvuru ve 1.122,22 TL peşin harcının karar kesinleştğinde ve talep halinde iadesine,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca hesaplanan 45.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı kurumdan alınarak, davacı tarafa verilmesine,
4-Davacı tarafından yapılan 16.366,00 TL mahkeme masrafının davalı kurumdan alınarak,
5-Davalı kurum tarafından yapılan mahkeme masrafının davalı üzerinde bırakılmasına,
6-Taraflarca yatırılan ve kullanılmayan gider avansının hüküm kesinleştğinde resen taraflara iadesine,

Dair, taraf vekilinin yüzünde, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık yasal süre içinde mahkememize verilecek dilekçe ile ***İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi İlgili Hukuk Dairesi nezdinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere*** karar verildi. 24/12/2025

Katip
E- imza

Hakim
E- imza