

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
ANKARA
. İŞ MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2024/ Esas
HAKİM :
KATİP :
İHTİYATİ TEDBİR İSTEYEN
DAVACI :
VEKİLİ : Av. GÜLÇİN KAHRAMAN GEDİK
KARŞI TARAF
DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU

TALEP : İhtiyati tedbir
TALEP TARİHİ : 01.12.2024
KARAR TARİHİ : 02.12.2024

İhtiyati tedbir isteyen davacı vekili Av. Gülçin KAHRAMAN GEDİK tarafından mahkememize verilen 01.12.2024 tarihli dava dilekçesi ve eki belgeler incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle:

Davacının tiroid kanseri hastası olduğunu, Şehir Hastanesi'nde tedavisinin devam ettiğini, hastalığı ile ilgili SUT kapsamındaki tüm ilaçları kullanmasına rağmen tedavisinde herhangi bir gelişme kaydedilmediğini, tedaviyi yürüten doktorlar tarafından "Selpercatinib" etken maddeli "Retevmo" isimli ilacı kullanılması gerektiğinin belirtildiğini, ilacın temini için davalı Kuruma başvuru yapıldığını, SGK Ankara İbni Sina Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinin 27.11.2024 tarih ve E- sayılı yazı ile başvurunun reddedildiğini beyanla ilaç bedelinin Kurum tarafından karşılanması gerektiğinin tespiti ile Kurumun taleplerini reddeden işlemlerin ihtiyati tedbir yoluyla durdurularak bedellerinin kesinti yapılmaksızın davacıya ödenmesine ilişkin ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

Dava dosyası incelendiğinde davacının Hastanesi'nden almış olduğu tıbbi laboratuvar tetkik sonuç raporları, ilaç kullanım raporu ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu endikasyon dışı ilaç kullanım başvurusunun bulunduğu, bu haliyle davacının ilacını kullanmasının tıbbi zorunluluk ve yaşamsal gereklilik olduğunun bildirildiği görülmüştür.

Bilindiği gibi geçici hukuki koruma olarak adlandırılan ihtiyati tedbir Kurumu HMK 389 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Anılan madde uyarınca; "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından yada tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir..."HMK'nin 390/3. maddesine göre de anılan koşullar dışında davanın esası yönünden haklılığın yaklaşık olarak kanıtlanması aranmaktadır.

Somut olayda; davacının tiroid kanseri teşhisiyle tedavi gördüğü ve "SELPERCATINIB" etken maddeli "RETEVMO" isimli ilaç bedelinin SGK tarafından karşılanmaması nedeniyle 15.11.2024 tarihinde tedavisini sürdürebilmek için ilaç bedelinin karşılanması amacıyla Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına başvurduğu, talebin SGK Ankara İbni Sina Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi tarafından ilacın Sağlık Uygulama Tebliği Ek-4/C listesinde yer almadığı gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmıştır.

Bilindiği gibi T.C. Anayasasının 56. Maddesinde Sağlık ve Yaşama Hakkı düzenlenmiş, 60. maddesinde de Sosyal Güvenlik Hakkı yer almaktadır. Anılan 56. madde Sağlık hizmetleri ve çevrenin korunması başlığını taşımakta olup, "Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir. Devlet, herkesin hayatını,

beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliği gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elde planlayıp hizmet vermesini düzenler. Devlet, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sağlık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getirir. Sağlık hizmetlerinin yaygın bir şekilde yerine getirilmesi için kanunla genel sağlık sigortası kurulabilir. " şeklindedir. T.C. Anayasasının 60. maddesi ise; Sosyal Güvenlik Hakkı başlığı taşımakta olup, herkesin Sosyal Güvenlik Hakkına sahip olduğu ve devletin Sosyal güvenliği sağlamak için gerekli tedbirleri alacağı ve teşkilat kuracağı kabul edilmiştir.

Yukarıda açıklanan ihtiyati tedbir koşullarına döndüğümüzde davacının tedavisinin sürdürülmemesi halinde ciddi bir zararın meydana geleceği açıktır. Tiroid kanseri tedavisi gören davacının etkin ilacı kullanmaması nedeniyle Anayasal güvence altında olan sağlık ve yaşama hakkından mahrum kalacaktır. Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamakla yükümlüdür. Diğer bir anlatımla temel insan hakkı olan yaşama hakkının korunması devletin temel görevleri arasındadır. Diğer yandan Sosyal devlet sosyal güvenlik hakkı kapsamında devletin sosyal güvenliği sağlama yükümlülüğü de vardır. Davacının yaşama hakkını tehdit eden hastalığın tedavisi devletin Anayasal görevleri arasındadır. Tedavi giderlerinin karşılanmaması davacının yaşama hakkını ihlal niteliğinde olabilecek ve davacı için telafisi imkansız zararlara neden olabilecektir. İhtiyati tedbirin koşulları somut olayda gerçekleştiğinden davacının ilaç bedellerinin kurum tarafından karşılanmasına ilişkin tedbir isteminin kabulü gerekmiş ve aşağıdaki şekilde karar verilmiştir:

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 390/3. Maddesine göre davacının iddiasını yaklaşık olarak ispat ettiği, dosya içerisinde Hastanesi'nden almış olduğu tıbbi laboratuvar tetkik sonuç raporları, ilaç kullanım raporu ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu endikasyon dışı ilaç kullanım başvurusunun bulunduğu, hastalığın niteliği gereği ölümcül olduğu; söz konusu ilacın kullanılmaması durumunda, hastanın sağlığını ciddi hızlı ve geri dönüşü olmayan bir bozulmaya ve ölüme ya da yaşam belirtisinde ciddi azalmaya veya yoğun acıya veya hastanın kaybına sebep olabileceği, bu haliyle davacının ilaçlarını kullanmasının tıbbi zorunluluk olduğunun göz önünde bulundurularak tedbirin şimdilik kısmen kabulüne karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur:

KARAR :

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-İhtiyati tedbir talebinin **KISMEN KABULÜNE**, davacının tedavisi için gerekli **"SELPERCATINIB"** etken maddeli **"RETEVMO"** ilacının karar tarihi olan **02.12.2024 tarihinden başlamak suretiyle 6 aylık süre boyunca** Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından **bedelsiz ve kesintisiz olarak** karşılanmasına ve İlacın ithali için gerekli ödemenin doğrudan ithale yetkili Türk Eczacıları Birliğine yapılmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kararın tebliğinden itibaren 2 (iki) haftalık süre içerisinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 02.12.2024

Katip

? e-imzalıdır

Hakim

? e-imzalıdır