

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
İstanbul Anadolu
İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2025/ Esas
KARAR NO : 2026/

HAKİM :
KATİP :

DAVACI :
VEKİLİ : Av. GÜLÇİN KAHRAMAN GEDİK -

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI -
VEKİLİ :

DAVA : İş (Kurum İşleminin İptali İstemli)
DAVA TARİHİ : 12/03/2025
KARAR TARİHİ : 13/02/2026
KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 20/02/2026

Mahkememizde görülmekte bulunan İş (Kurum İşleminin İptali İstemli) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilin "Üçlü Negatif Meme Malign Neoplazmı" teşhisli yüksek nüks riski olan ileri/erken evre kanser hastası olup, Hastanesi'nde tedavisi sonucu kendisine, tıbbi onkoloji uzmanı doktoru tarafından pembrolizumab etken maddeli ilaç (KEYTRUDA) reçete edildiğini, müvekkilin, tedavisinde kullanması zorunlu ilaç masraflarının kesintisiz olarak SGK tarafından karşılanmasını, İstanbul Süreyyapaşa Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinin olumsuz idari işleminin iptalini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının açtığı davada, kanser hastası olduğunu ve "Pembrolizumab etken maddeli KEYTRUDA" isimli ilacın bedelinin ödemesine ilişkin müvekkil kurum red kararının ihtiyati tedbiren durdurulmasını, ileride alacak olacağı ilaçların bedellerinin müvekkil kurum tarafından eksiksiz ve tam olarak ödenmesini talep ettiğini, söz konusu talep üzerine Sayın Mahkemeniz 12/03/2025 tarihli ara kararında ihtiyati tedbir kararı verildiğini, Müvekkil kurumda söz konusu yasal düzenleme çerçevesinde davacının ilaç bedelini ödememiş olduğunu, yapılan kurum işleminin usul ve yasaya uygun olduğunu davanın reddi gerektiğini arz ve talep etmiştir.

DELİLLER, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE;

Dava davacının tedavisinde kullanılan **Pembrolizumab etken maddeli KEYTRUDA** isimli ilacın bedelinin kurum tarafından karşılanması gerektiğinin tespitine ilişkindir.

Davacıya ait kurum kayıtları, davacının kuruma yaptığı başvuruya dair belgeler ile davacının tedavisine ilişkin kayıtlar celp edilerek dosyamız arasında delil olarak bulundurulmuştur.

Mahkememizce alınan 23.10.2025 tarihli sağlık kurulu raporunda özetle; "Hastada triple (üçlü negatif) negatif meme kanseri tanısı konulduğu geleneksel tedavisiyle eş zamanlı pembrolizumab ve tanısı konan hastaya neoadjuvan karboplatin * paklita ardından siklofosamid * doksorubisin * pembrolizumab verilmesinin planlandığı. Hastanın hastalığının mevcut durumu dikkate alındığında önerilen tedavilerin verilmesinin uygun olduğu. Sorulduğu üzere Bilinen ve hastaya uygulanmış mevcut tedavi yöntemlerine göre daha etkin ve daha yararlı olabileceği, hastalığının mevcut durumunda tedavi ile hastanın sağlığına kavuşması

Ve hastalığının iyileşmesine veya yaşam uyumuna katkıda bulunabileceği, tedavi doz ve süresinin hastanın mevcut durumuna göre müdavi hekimince değerlendirilmesinin uygun olacağı, hastanın sağ kalım sürecine etkisinin bulunabileceği ..."yönünde görüş bildirmiştir.

Davacının **Meme Malign Neoplazmı** hastalığı dolayısıyla tedavi gördüğü hekim tarafından uygun görülen uyuşmazlık konusu ilacın bedelinin kurum tarafından karşılanmaması üzerine mevcut davanın ikame edildiği, taraflar arasındaki uyuşmazlığın ilaç bedellerinin karşılanıp karşılanmayacağı hususundan kaynaklandığı anlaşılmaktadır. **Davacının sağlık hakkından faydalanma noktasında 60/c-1 kapsamında yeşilkart üzerinden sigortalı olduğu, bu nedenle sağlık hakkından yararlanma imkanının olduğu kayıtlardan tespit olunmaktadır.**

Davacının rahatsızlığı dolayısıyla gördüğü tedaviye dair tüm tıbbi kayıtlar dosya arasına getirilmiş, hastane bünyesinde devam eden tedavisinde uzman hekim tarafından **Pembrolizumab etken maddeli KEYTRUDA** isimli ilacın kullanımı uygun görülmüştür. Hekim görüşüne istinaden davacı tarafça **03.03.2025 tarihinde** kuruma başvuru yapılmış, kurum tarafından ilgili ilacın bedeli ödenecek ilaçlar arasında yer almadığından talebin reddine karar verildiği, bu kapsamda kuruma başvuru şartının yerine getirildiği görülmüştür. **Ancak davacının durumunda davaya konu keytruda adlı ilacın 10 Temmuz 2025 tarihli resmi gazetede yayımlanan Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyon Kararı gereğince Sut kapsamına alındığı, ve geri ödeme kapsamına dahil edildiği gelen yazı cevaplarından anlaşılmıştır.** Davacının tedavisinde ilgili ilacın kullanım zorunluluğu bulunup bulunmadığı hususuna dair değerlendirme yapılmak üzere dosya uzman bilirkişi heyetine tevdi edilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından yapılan değerlendirmede ilgili ilacın davacının tedavisinde kullanılmasının hayati öneme haiz ve zorunlu olduğu iyileşmesine/sağ kalımına faydalı olacağı, alternatif tedavi yöntemlerine göre daha etkin ve yararlı olduğu tüm tıbbi kayıtlara istinaden uzman hekim bilirkişiler tarafından davacının tedavisinde bu ilacın kullanımının gerekli olduğu hususunun belirtildiği görülmüştür. Bu kapsamda davacının korunmaya muhtaç, yaşam hakkının bir gereği olarak başkaca tedavi imkanı bulunmayan rahatsızlığı dolayısıyla mevcut ilacı kullanım zorunluluğunun bulunduğu yönündeki uzman hekim bilirkişi heyetinin değerlendirmesine itibar etmek gerekmiştir.

Mahkememizce emsal dosyalarda katkı payının irdelenmesine yönelik rapor alınmış, alınan raporlarda kanser hastalığının tedavisinde kullanılan ilaçlar yönünden katkı payı alınmayacağının bildirildiği görülmekle tasarruf ve usul ekonomisi ilkesi de gözetilerek eczacı bilirkişiden rapor alınmayarak dosya kapsamında alınana sağlık kurul raporu dikkate alınarak davanın kabulüne karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gereçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın Kabulü ile;

-Davacının tedavisinde kullanılan **Pembrolizumab etken maddeli KEYTRUDA** isimli ilaç bedelinin kesintisiz olarak davalı kurum tarafından karşılanması gerektiğinin **tespitine, 10.03.2025 tarih ve E- sayılı kurum işleminin İPTALİNE,**

2-Davalı kurum harçtan muaf olduğundan, harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davacı tarafça peşin olarak ödenen dosya kapak masrafı **13,00 TL** muhakeme masrafının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Adli yardımca yapılan doktor ücreti 9.000 TL, davetiye masrafı 90,00 TL, KEP masrafı 30,00 TL, davetiye gideri 350,00 TL toplam **9.470,00 TL** muhakeme masrafının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

5-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücreti tarifesi gereğince hesaplanıp takdir olunan **45.000,00 TL** ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

6-Karar kesinleştğinde varsa bakiye gider avansının ilgili tarafa iadesine,

Dair gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde mahkememize iletilecek bir dilekçe ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere davacı vekili ve davalı vekilinin yüzüne karşı verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı. 13/02/2026

Katip

 **e-imzalıdır**

Hakim

 **e-imzalıdır**